

Р. Ш. Гарипов*

ЗАЩИТА ПРАВ КОРЕННЫХ НАРОДОВ В РАМКАХ МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ СИСТЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Освещается деятельность Межамериканского суда по правам человека в области защиты прав коренных народов. На конкретном примере подчеркивается его роль в защите прав индейцев на исконные земли и ресурсы. Делается вывод о возрастающем интересе к правам коренных народов на американских континентах, где важная роль сегодня отводится Соединенным Штатам Америки.

Ключевые слова: права человека, коренные народы, индейцы, аборигены, Межамериканский суд по правам человека

Спустя более 500 лет после открытия Колумбом Америки коренные народы поняли, что их проблемы все еще не воспринимаются всерьез, вопросы их выживания мало кого интересуют, а их призывы и выступления остаются без внимания. Так, в Бразилии вплоть до принятия новой Конституции в 1988 г. у индейцев были такие же права, как у несовершеннолетних¹. В Индонезии коренное население официально квалифицируется как изолированное и враждебное, или изолированное и отсталое, в США коренные народы считаются внутренне зависимыми нациями и т. п.² До сих пор у большинства людей коренное население ассоциируется с первобытными людьми, которых не коснулись ни просвещение, ни научно-технический прогресс. Чаще всего их представляют в виде украшенных перьями индейцев и полуобнаженных аборигенов, сопротивляющихся вторжению «цивилизованных» пришельцев, несущих свет в их темную жизнь.

В 1995 г. в Межамериканскую комиссию по правам человека поступила жалоба на правительство Никарагуа от имени Индейского правового центра и представителей индейской общины Авас Тингни. В исковом заявлении сообщалось, что правительство Никарагуа нарушило права общины, не сумев эффективно гарантировать и защитить имущественные права ее членов, основанные на традиционном владении и пользовании. В жалобе говорилось о незаконной вырубке леса корейской компанией с разрешения властей страны без согласования с членами индейской общины. Комиссия постановила, что правительство Никарагуа непосредственно несет ответственность за нарушение имущественных прав, закрепленных в ст. 21 Межамериканской конвенции о правах человека 1969 г., поскольку предоставило концессию корейской компании на строительство дороги и проведение лесозаготовительных работ на землях общины Авас Тингни без согласия членов общины³. В докладе Комиссии содержались рекомендации правительству Никарагуа, однако мероприятия, предпринимаемые властями, оказались недостаточными, и дело было передано Комиссией в Межамериканский суд.

В числе последних решений Межамериканской комиссии по правам человека следует также выделить дело сестер Мэри и Кэрри Дэн против США (2002 г.), в котором Комиссия признала США виновными в незаконном изъятии принадлежащих западным шошонам земель⁴. Это дело стало настоящим прорывом в области защиты прав коренных народов. США были признаны виновными в нарушении норм международного права в области защиты прав человека в целом и представителей коренных народов в частности, им было рекомендовано вернуть шошонам земли в штате Невада.

* Гарипов Руслан Шавкатович – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и методики обучения государственно-правовым дисциплинам факультета правового образования Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета (Казань). E-mail: arslan111@rambler.ru.

В августе 2001 г. Межамериканский суд вынес решение по делу «Община Авас Тингни против Никарагуа», переданному ему из Межамериканской комиссии. В своем решении Суд подтвердил, что общине Авас Тингни принадлежат коллективные права на их исконные земли, ресурсы и окружающую среду. Суд постановил, что неспособность должным образом и эффективно признавать, гарантировать, уважать и обеспечивать соблюдение этих прав вступает в противоречие с обязательствами государств, предусмотренными Американской конвенцией. Суд принял решение, имевшее существенное значение и далекоидущие последствия.

Знаменателен тот факт, что среди всех функционирующих региональных систем защиты прав человека именно Межамериканский суд по правам человека первым вынес решение по делу, непосредственно касающемуся прав коренных народов. Впервые в истории международных отношений судебный орган поддержал территориальные права коренных народов и подтвердил, что эти права основаны на владении и пользовании указанными территориями в соответствии с традиционными местными формами владения, а не на основе признания или внесения в реестр властями. Фактически Суд признал, что правовой титул коренных народов, т. е. права на исконную землю и ресурсы, основанные на их традиционном владении, обязывает межамериканское законодательство о правах человека признать недействительными многовековые американские правовые установки, согласно которым права коренных народов на землю зависели от признания колониальными властями и сменившими их национальными правительствами. Межамериканская комиссия по правам человека признала решение Суда историческим шагом в признании прав коренных народов на их землю⁵.

О праве собственности коренных народов Суд провозгласил следующее: «Принимая во внимание характер рассматриваемого дела, необходимо понять концепцию собственности, свойственную местным общинам. У коренных народов существуют общинные традиции, что подтвердила их общинная форма коллективного владения землями. Смысл ее в том, что собственность сосредоточена не у отдельных лиц, а у групп и у общин. В соответствии с фактом самого существования коренные народы имеют право свободно проживать на своих собственных территориях. Тесные взаимоотношения, связывающие общины с землей, необходимо признать и рассматривать как основу их культуры, их духовной жизни, культурной целостности и экономического выживания. Для местных общин отношение к земле не просто отношение, основанное на владении и производстве. Оно также содержит элемент материальной и духовной субстанции, которым они должны воспользоваться в полной мере, а также является средством сохранения их культурного наследия и способом передать его будущим поколениям. Особое внимание необходимо уделить общему праву коренных народов из-за юридического действия, которое оно оказывает. Так как владение землей является продуктом традиции, то этого достаточно для того, чтобы наделить местные общины, не имеющие правового титула, правом на получение официального признания и регистрации их прав собственности»⁶. Таким образом, Суд снова подтвердил первостепенное значение территориальных прав местных общин для их культурной целостности и указал, что источник их права собственности — традиционное владение территорией независимо от того, признано оно государством или нет.

За 2008 г. Судом было рассмотрено 18 дел, прямо или косвенно связанных с нарушением прав представителей коренных народов: дело «Рохела Масакар против Колумбии» от 28 января; дело «Канторал Хуамани и Гарсиа Санта Круз против Перу» от 28 января; дело журналиста «Эдуардо Кимел против Аргентины» от 2 мая; дело «Эскуе-Запата против Колумбии» от 5 мая (об избиении и убийстве лидера местной общины коренных народов); дело «Сальвадор Чирибога против Эквадора» от 6 мая; дело «Ивон Нептун против Гаити» от 6 мая; дело «Мигель Кастро против Перу» от 2 августа; дело «Апитс Барбера против Венесуэлы» от 5 августа (о восстановлении в должности трех судей);

дело «Албан Корнехио против Эквадора» от 5 августа; дело «Кастанеда Гутман против Мексики» от 6 августа (истцу отказали в регистрации в качестве независимого кандидата для участия в президентских выборах в Мексике в июле 2006 г.); дело «Народ Сарاماка против Суринаме» от 12 августа (об ограничении прав на землю представителей народа Сарاماка и препятствовании их доступу к правосудию); дело «Хелиодоро Португал против Панамы» от 12 августа; дело «Байарри против Аргентины» от 30 октября; дело «Гарсиа Прието против Эль Сальвадора» от 24 ноября; дело «Чепарро Альварез и Лапо Инигуз против Эквадора» от 26 ноября; дело представителей индейцев майя «Ти Тохин против Гватемалы» от 26 ноября; дело «Тикона Эстрада против Боливии» от 27 ноября и дело «Вале Ярамилло против Колумбии» от 27 ноября.

За 2009 г. Суд рассмотрел 13 дел, среди которых: дело «Тристан Доносо против Панамы» от 27 января; дело «Луизина Риос против Венесуэлы» от 28 января; дело «Габриэла Перозо против Венесуэлы» от 28 января; дело «Кавас Фернандес против Гондураса» от 3 апреля; дело «Реверон Трухилло против Венесуэлы» от 30 июня; дело «Асеведо Буэндиа против Перу» от 1 июля; дело «Тикона Эстрада против Боливии» от 1 июля; дело «Эчер против Бразилии» от 6 июля; дело «Виле Ярамилло против Колумбии» от 7 июля; дело «Анзуальдо Кастро против Перу» от 22 сентября; дело «Гарибальди против Бразилии» от 23 сентября; дело «Дакоста Кадоган против Барбадоса» от 24 сентября; дело «Асеведо Буэндиа против Перу» от 24 ноября.

Профессор А. Х. Абашидзе пишет о том, что отечественная литература по международному праву, рассматривая региональные системы защиты прав человека, предпочитает ограничиваться анализом европейской системы защиты прав. Он подчеркивает актуальность и малоизученность межамериканской системы защиты прав человека, которая, безусловно, представляет научный и практический интерес. Более того, американская система в некоторых сферах деятельности продвинулась дальше по сравнению с европейской и незаслуженно остается вне поля зрения российской науки международного права. Речь, в частности, идет о защите прав коренных народов в американской системе защиты прав человека⁷.

Достаточно активно этот процесс идет в Южной Америке, где в конце XX – начале XXI в. происходят определенные изменения в ситуации с правами индейцев. Например, Конституция Панамы 1972 г. включила положения о региональной автономии нескольких групп индейцев и признала право индейцев обучаться на двух языках. Новые конституции Гватемалы (1986 г.) и Бразилии (1988 г.) впервые в истории стран Латинской Америки гарантировали права индейцев. К этому следует добавить, что Аргентина и Перу на субрегиональном уровне разработали законы, в которых признаются права индейцев на территорию, язык и культуру⁸. Достаточно большой шаг в сторону расширения прав коренных народов был сделан в новой Конституции Боливии, принятой в январе 2009 г.

Всего на обоих континентах Америки насчитывается около 40 млн жителей, относящих себя к категории коренных народов⁹. На заседании глав государств ОАГ в 2009 г. было единодушно высказано желание продолжать работу в сфере защиты прав коренных народов, роль лидера в этом процессе отводилась Соединенным Штатам Америки. Администрация нового президента США Барака Обамы поддержала идею о необходимости скорейшей доработки текста Межамериканской декларации по правам коренных народов, подчеркнув ее значение.

⁷ *Pallemaerts M. Development, Conservation and Indigenous Rights in Brazil // Human Rights Quarterly. 1986. Vol. 8. P. 374.*

⁸ *Абашидзе А. Х., Ананидзе Ф. Р. Правовой статус меньшинств и коренных народов: международно-правовой анализ: моногр. М., 1997. С. 145.*

³ *Macklem P., Morgan E.* Indigenous Rights in the Inter-American System: The Amicus Brief of the Assembly of First Nations in *Awas Tingni v. Republic of Nicaragua* // *Human Rights Quarterly*. 2000. Vol. 22. P. 569.

⁴ *Anaya J. S.* *Indigenous Peoples in International Law*. 2nd ed. Oxford, 2004. P. 147.

⁵ *Абашидзе А. Х.* Межамериканская система защиты прав человека и проблема защиты прав коренных народов // *Московский журн. междунар. права*. 2004. № 1. С. 56.

⁶ *Anaya J. S., Grossman C.* The Case of *Awas Tingni v. Nicaragua*: A New Step in the International Law of Indigenous Peoples // *Arizona Journal of International and Comparative Law*. 2002. Vol. 19. № 1. P. 11.

⁷ *Абашидзе А. Х.* Межамериканская система защиты прав человека и проблема защиты прав коренных народов. С. 55.

⁸ *Абашидзе А. Х.* Защита прав меньшинств по международному и внутригосударственному праву. М., 1996. С. 340.

⁹ *Morse B. W.* *The Struggle for Recognition: Comparing the Rights of Indigenous Peoples and Minority Groups in International and Domestic Law*. Ottawa, 2002. P. 95.